**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-17 от 16 апреля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 45-01/25 в отношении адвоката**

**С.А.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Мугалимова С.Н.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя адвоката С.А.Ю. – адвоката С.М.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 45-01/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 10.12.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.В.Л. в отношении адвоката С.А.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 18.11.2023 г. он заключил с адвокатом соглашение и выплатил вознаграждение в размере 150 000 рублей. Соглашение предусматривало составление адвокатом исковых заявлений, жалоб, проведение переговоров, представительство в суде. Заявитель сообщает, что по состоянию на 22.09.2024 г. он не получил ни одного решения по материалу проверки, экспертиза не проводилась. Заявитель потребовал акт выполненных работ и после долгих переговоров была определена сумма вознаграждения, подлежащая возврату. Однако адвокат неотработанное вознаграждение не вернул, заблокировал телефон заявителя.

 17.12.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 14.01.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 81 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 28.01.2025г. рассмотрение дисциплинарного производства Квалификационной комиссией было отложено.

 23.02.2025г. от заявителя поступили дополнения (с приложением документов).

 25.02.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 25.02.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

25.02.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.А.Ю. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.В.Л.

 От заявителя несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель адвоката С.А.Ю. – адвокат С.М.В. – в заседание Совета явилась, согласилась с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе дисциплинарного производства установлено, что адвокат осуществлял необходимые действия, необходимые для выполнения поручения по представлению интересов доверителя как потерпевшего по уголовному делу. Соответственно, довод жалобы о бездействии адвоката не находит своего подтверждения.

В соответствии с пп. 3 п. 4 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» условия и размер выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь относятся к существенным условиям договора.

Согласно п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. В соответствии с п. 4 ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. Поскольку размер вознаграждения адвоката за оказываемую им доверителю юридическую помощь по общему правилу законодательно не определяется и не ограничивается, систематическое толкование приведенных норм позволяет утверждать, что размер вознаграждения определяется по договоренности между адвокатом и доверителем и указывается в соглашении. Стороны указанного ранее соглашения об оказании юридической помощи - адвокат С.А.Ю., и заявитель М.В.Л., как доверитель адвоката - добровольно согласовали вознаграждение адвоката за юридическую помощь, которую адвокату необходимо было оказать доверителю, в размере 150.000 руб. В связи с этим содержащееся в жалобе утверждение о том, что сумма вознаграждения адвоката была несоизмерима оказанной юридической помощи, не основывается на положениях действующего законодательства РФ.

Кроме того, между адвокатом и заявителем была достигнута договоренность о снижении суммы оплаты до 30.000 руб., как это предложил М.В.Л., и, соответственно, о возвращении адвокатом заявителю суммы в размере 120.000 руб. Как следует из представленных адвокатом документов, к настоящему времени - к моменту рассмотрения данного дисциплинарного производства Комиссией - эта договоренность адвокатом выполнена, и он возвратил заявителю денежную сумму в указанном размере. Вследствие этого содержащийся в жалобе довод о том, что после согласования уменьшения суммы вознаграждения, уплаченной доверителем, адвокат не вернул неотработанную часть вознаграждения, на данный момент представляется несоответствующим действительности.

В жалобе также содержится довод о том, что адвокат прекратил общение с доверителем. Изучив материалы дисциплинарного производства, Совет приходит к выводу, что после достижения договоренности о прекращении оказания юридической помощи по инициативе доверителя - заявителя по настоящему дисциплинарному производству - и определения размера суммы вознаграждения, подлежащей возврату адвокатом доверителю, адвокат обоснованно мог считать оказание юридической помощи М.В.Л. прекращенным, и в связи с этим он не был обязан поддерживать общение с ним. До даты прекращения юридической помощи общение адвоката и доверителя подтверждается материалами дисциплинарного производства, в т.ч. электронной перепиской в мессенджере. В свете этого данный довод также представляется комиссии необоснованным.

Таким образом, доводы жалобы не находят своего подтверждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.А.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов